

Extra OPR vergadering	
7 april 2021 online	
Aanwezig	Saskia Boissevain, Pamela Harman Josien Lanting, Leo van Loenen, Lucienne Saan, Tanja van Seventer (voorzitter), Joost van Caam (directeur-bestuurder SWV PO Amsterdam Diemen), Patrick Nuyens (notulist). Tjalde Elema, Hans Verboom.
Afwezig met bericht	Helene Steijn, Suzan Teutenberg,

1. Opening

De voorzitter geeft de heer Verboom kort de gelegenheid zich voor te stellen aan de heer van Caam.

2. Reacties op concept ondersteuningsplan 2021-2025

Naar aanleiding van de ingestuurde notitie worden punten bevroegd en belicht.

Voor de OPR is het cruciaal helder te krijgen waar de verantwoordelijkheid ligt van het SWV en waar die van de schoolbesturen.

De heer van Caam reageert. Hij is als directeur-bestuurder verantwoordelijk voor de uitvoering van het OP en het toetsen aan de wet. Hij is daarbij wel afhankelijk van hoe schoolbestuurders en schoolleiders het doen. Hij zal dus regelmatig in contact met hen treden. Niet zozeer vanuit een controlerende rol maar meer vanuit het perspectief om daar waar het nodig is, te ondersteunen. Daarom wil hij dat de uitvoeringsorganisatie eerder wordt betrokken. Er moet zo goed mogelijk aangesloten worden bij de ondersteuningsbehoefte van een leerling en de context waarin het onderwijs wordt georganiseerd.

Hij heeft bewust gekozen voor de "we"-vorm in het OP, omdat hij schoolbesturen medeverantwoordelijk wil maken voor het beleid waar het SWV voor staat. Er mag geen bestuurder zeggen dat hij/zich niet heeft verbonden aan het plan. Als besturen niet doen wat is afgesproken, dan is het aan de heer van Caam om hen bij de les te halen. Dat is volgens de WPO zijn opdracht. Die verantwoordelijkheid is niet gedelegeerd naar de schoolbestuurders.

De "we-vorm" wordt uitsluitend gebruikt wanneer het over de netwerkorganisatie gaat. Wanneer het de centrale uitvoeringsorganisatie betreft, wordt dit als zodanig beschreven.

Wanneer deze helderheid over rol en verantwoordelijkheid netwerkorganisatie wordt geboden in het OP, is de OPR tevreden. Sommige doelen en realisaties moeten nog iets "smarter" geformuleerd worden.

Artikel 18a WPO/standpunt geschillencommissie: de OPR vindt dat de tekst en uitspraak gevolgd moeten worden. Er zijn geen interpretatiemogelijkheden.

De heer van Caam meldt dat er in het voorwoord wordt vermeld dat de OPR instemmingsrecht heeft bij de deelplannen. Het wordt ook genoemd bij 5.2 en bij 3 vermeld.

De suggestie om te kijken naar het plan van het SWV Utrecht waarin schematisch plannen en uitwerking worden gepresenteerd, wordt door de heer van Caam overgenomen. Het schema wordt gedestilleerd uit het huidige document.

De heer van Caam vraagt feedback op het punt van de beschrijving van het dekkend aanbod. De OPR geeft aan hier meer concretisering te willen maar hij vraagt zich af tot welk detailniveau het moet gaan. Er komt een verdiepingsslag ten aanzien van de beschrijving basisondersteuning. De tien eerder genoemde items worden helder beschreven, ook begrijpelijk voor ouders, en gekoppeld aan het kwaliteitskader. Dat vormt vervolgens een gespreksagenda tussen de heer van Caam en de schoolbesturen en ook tussen schoolbesturen en scholen. De scholen organiseren extra ondersteuning, stellen een OPP op, uploaden dat naar BRON, etc. Maar in hoeverre moet dit allemaal in het OP beschreven worden?

Gevraagd wordt of er niet moet worden verwezen naar het SOP dat elke school heeft. De heer van Caam zegt dat er een paragraaf komt over het SOP. Hierin wordt beschreven wat er aan hulp/ondersteuning wordt

geboden. Er wordt geadviseerd om een schema te maken waarin duidelijk gemaakt wordt wat basis- en extra ondersteuning is. De heer van Caam geeft aan dat hij een combinatie van beschrijving en schema gaat maken.

Hij zal ook duidelijker beschrijven welke route hij voorstaat bij een leerling waarvan al door de ouders in een vroeg stadium is onderkend dat er een hulpvraag ligt. De leerling heeft op de voorschool al ondersteuning gehad. De heer van Caam vindt het onzin om de gangbare route via een reguliere school te laten lopen.

Een ander punt is het verdeelmodel. In Amsterdam is gekozen voor het T-1 principe en het schoolmodel. De heer van Caam vindt het schoolmodel niet in alle gevallen passend en wil in het komend jaar gaan toewerken naar een beter verdeelmodel. De externe analyse die is gemaakt, onderbouwt dit ook. Hij neemt dit op in het plan. Hij wil de externe analyse jaarlijks laten verrichten. De OPR kan wel akkoord gaan met het T-1 model voor 1, hooguit 2 jaar. Daarna moet er een onderbouwd model zijn. De heer van Caam zegt dit toe. Hij geeft ook aan dat in de MJB een vangnet is opgenomen voor kleinere school besturen, solidariteitsfonds.

Met betrekking tot het kwaliteitsbeleid: de heer van Caam wil hier een concretiseringslag maken door de beschrijving van de basisondersteuning helderder te maken. Dan kan er in de monitor en de bestuursgesprekken op getoetst worden.

Format financiële verantwoording: de OPR vindt dit volstrekt onvoldoende. Het is een afrekening/verantwoording op bestuursniveau; het zegt niets over de invulling op de scholen. Het zegt niets over de doelstelling passend onderwijs en de realisatie daarvan.

De heer van Caam vraagt of het acceptabel is om het opstellen van een nieuw verantwoordingsformat op te nemen in het plan voor het komend jaar. De heer van Loenen doet de suggestie om het dan op kalenderjaarbasis te doen. In 2023 gaat toch alles over op kalenderjaarfinanciering en het is ook “handiger” voor de accountant. Het is op die manier ook makkelijker te toetsen aan de jaarrekening. Uiteindelijk doel is om inzicht te krijgen in de inzet van middelen voor die leerlingen die het aangaat. De OPR wil graag meedenken over het format. Zij wil ook vastgelegd zien dat ze instemming krijgt bij de vaststelling van het format. Uiteindelijk wordt besloten om toe te werken naar 1 januari 2022. Op dat moment moet er een nieuw format zijn. De heer van Caam meldt in de tekst van het plan de concreetheid van de data die hij in het najaar wil opvragen en dat er voor het eind van dit kalenderjaar een nieuw format ligt.

Meerjarenbegroting:

De OPR onderscheidt twee 2 onderdelen, de reguliere kosten SWV en meer projectachtige zaken (incidenteler van karakter). Deze laatste kunnen leiden tot verlies op de jaarrekening. Deze keer is er ook aandacht voor de besteding bovenmatige reserves. Ook die mogen niet leiden tot tekorten op het reguliere programma van het SWV.

De heer van Loenen stelt voor om in kleine groepen het MJB te bespreken. De heer van Caam geeft aan dat het beleid dat wordt ingezet om tot uitvoering van het OP te komen op termijn, zonder wijziging van deelname SO/SBO, leidt tot daling van budget voor schoolbesturen. Budget voor schoolbesturen kan hetzelfde blijven als het beleid bijdraagt aan meer inclusief onderwijs en daardoor minder leerlingen naar SO/SBO gaan. Sturen op ambities kan leiden tot minder geld voor schoolbesturen. Hij wil hier ook graag verder over praten in kleine groepen. Zijns inziens volgt het MJB het ondersteuningsplan.

Volgende afspraak is 14 april 2021. Dit is waarschijnlijk te vroeg. De OPR beoordeelt of het een zinvolle datum is voor intern overleg.

ACTIELIJST	
	Wat
1	OPR levert bijdrage aan een nieuwsbrief in 2021
2	OPR presenteert zich op de website van het SWV
3	De heer van Caam gaat na of de notulen van de ALV openbaar zijn.

